

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA.
SECCIÓN TERCERA.**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

MAGISTRADO PONENTE: DR. JUAN CARLOS GARZÓN MARTÍNEZ

EXPEDIENTE No: 250002336000-2022-00437-00

DEMANDANTE: INSTITUTO DISTRITAL DE RECREACIÓN Y DEPORTE – IDRD

DEMANDADO: **UNION TEMPORAL SAN ANTONIO IDRD REFORZAMIENTO ASEMAN** (integrada por INGENIERIA CONSTRUCCIONES Y EQUIPOS INCOE S.A.S; ASECAF S.A.S. y CONSTRUCCIONES MAJA S.A.S.) - **CONSORCIO SB** (integrado por CIVING INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.S. y VALLEJO H INGENIEROS CONSULTORES CONSTRUCTORES S.A.S.)

CONTRACTUAL

**NIEGA SOLICITUD DE ADICION Y ACLARACION PROVIDENCIA Y NO REPONE
PROVIDENCIA**

I. ANTECEDENTES

1. El INSTITUTO DISTRITAL DE RECREACIÓN Y DEPORTE – IDRD, por intermedio de apoderado judicial, interpone ante esta Corporación acción contenciosa administrativa, ejercida a través del medio de control de controversias contractuales, en la que solicita: **(i)** se declare el incumplimiento del contrato 2937 de 2017, por parte de la UNION TEMPORAL SAN ANTONIO IDRD REFORZAMIENTO ASEMAIN y el CONSORCIO SB; **(ii)** se condene a las demandadas al pago de los perjuicios causados por su incumplimiento; **(iii)** se liquide judicialmente el contrato 2937 de 2018 suscrito con UNION TEMPORAL SAN ANTONIO IDRD REFORZAMIENTO ASEMAIN, teniendo en cuenta los perjuicios mencionados y los que se llegaren a evidenciar y probar y; **(vi)** se condene al pago de intereses moratorios sobre el monto de las sumas reclamadas en la demanda.
2. Mediante providencia del 20 de septiembre de 2023, notificada el 28 de septiembre de 2023, se admitió la demanda y se ordenó la vinculación de la UNIÓN TEMPORAL SAN ANTONIO IDRD REFORZAMIENTO ASEMAN y del CONSORCIO SB, así como sus integrantes, como parte demandada en la presente causa. Igualmente, se dispuso correr traslado de la demanda a los demandados, por el término de 30 días que comenzarían a contar a partir del vencimiento del segundo día hábil siguiente de realizada la notificación del auto admisorio.
3. Mediante memoriales del 15 y 16 de noviembre de 2023, y dentro del término de traslado de la demanda, la señora apoderada de la UNIÓN TEMPORAL SAN ANTONIO IDRD REFORZAMIENTO ASEMAIN y el señor representante legal de CONSTRUCCIONES MAJA S.A.S. EN REORGANIZACION (miembro de la Unión Temporal), manifestaron al Despacho su intención de acogerse a la ampliación del término para contestar la demanda previsto en el numeral 5 del artículo 175 del CPACA, que consagra:

*“Si la parte demandada decide aportar la prueba pericial con la contestación de la demanda, **deberá manifestarlo al juez dentro del plazo inicial del traslado de la misma establecido en el artículo 172 de este***

Código, caso en el cual se ampliará hasta por treinta (30) días más, contados a partir del vencimiento del término inicial para contestar la demanda. En este último evento de no adjuntar el dictamen con la contestación, se entenderá que esta fue presentada en forma extemporánea."

4. Mediante providencia del 12 de diciembre de 2023, el Despacho resolvió: **(i)** entender prorrogado el término de contestación de la demanda para UNIÓN TEMPORAL SAN ANTONIO IDRD REFORZAMIENTO ASEMAIN CONSTRUCCIONES MAJA S.A.S. EN REORGANIZACION, por 30 días adicionales, contados a partir del vencimiento del término inicial, y **(ii)** precisar que la UNIÓN TEMPORAL SAN ANTONIO IDRD REFORZAMIENTO ASEMAIN y CONSTRUCCIONES MAJA S.A.S. EN REORGANIZACION están en el deber de adjuntar con la contestación de la demanda el dictamen pericial correspondiente, **so pena de entender que la contestación fue radicada extemporáneamente.**
5. Mediante memorial del 16 de enero de 2024 el representante legal de CONSTRUCCIONES MAJA S.A.S. EN REORGANIZACION solicitó se ampliara Nuevamente el plazo para la entrega del dictamen pericial, hasta el 8 de marzo de 2024, teniendo en cuenta, que, *"el término inicialmente concedido resulta claramente insuficiente para agotar todos los tramites tanto administrativos como técnicos para finalizar de manera correcta el dictamen por parte del perito"*.
6. Posteriormente, el 18 de enero de 2024, CONSTRUCCIONES MAJA S.A.S. EN REORGANIZACION, actuando a través de apoderada, presentó contestación a la demanda, **sin allegar el dictamen pericial.**
7. El mismo 18 de enero de 2024, CONSTRUCCIONES MAJA S.A.S. EN REORGANIZACION formuló demanda de reconvención.
8. El 22 de enero de 2024, la UNIÓN TEMPORAL SAN ANTONIO IDRD REFORZAMIENTO ASEMAIN allegó contestación de la demanda, anexando como prueba, dictamen pericial rendido por el perito contable LEONARDO CARRILLO CARRILLO.
9. Mediante providencia del 5 de febrero de 2024, el Despacho sustanciador: **(i)** negó la prórroga solicitada por CONSTRUCCIONES MAJA S.A.S, A efectos de aportar el dictamen pericial; **(ii)** declaró que la contestación de la demanda propuesta por CONSTRUCCIONES MAJA S.A.S. es extemporánea y **(iii)** declaró que la demanda de reconvención formulada por CONSTRUCCIONES MAJA S.A.S. igualmente era extemporánea.
10. Mediante memorial del 7 de febrero de 2024, el apoderado de la parte demandante, solicitó que se aclarara y/o adicionara la providencia del 5 de febrero de 2024, en el sentido de precisar si dicha decisión incluía a la UNION TEMPORAL SAN ANTONIO IDRD REFORZAMIENTO ASEMAIN.
11. Mediante memorial del 12 de febrero de 2024, la señora apoderada de CONSTRUCCIONES MAJA S.A.S. EN REORGANIZACION interpuso igualmente recurso de reposición contra el auto del 5 de febrero de 2024.

CONSIDERACIONES

Por economía procesal, se precisa que el Despacho efectuara pronunciamiento en esta providencia, respecto de: **(i)** la solicitud de aclaración y/o adición formulada por el apoderado de la parte actora, respecto del auto del 5 de febrero de 2024 y **(ii)** frente al recurso de reposición propuesto por la apoderada de CONSTRUCCIONES MAJA S.A.S. EN REORGANIZACION, respecto de la misma providencia.

Sin embargo, por orden metodológico, en primer lugar se resolverá la solicitud de aclaración y/o adición y posteriormente el recurso de reposición.

1. DE LA SOLICITUD DE ACLARACIÓN Y/O ADICION DE LA PROVIDENCIA DEL 5 DE FEBRERO DE 2024.

El señor apoderado de la parte demandante, solicita que se aclare o adicione la providencia del 5 de febrero de 2024, en el sentido de precisar, que no solo la contestación de la demanda propuesta por CONSTRUCCIONES MAJA S.A.S. EN REORGANIZACION es extemporánea, sino que, la contestación de la demanda radicada por la UNION TEMPORAL SAN ANTONIO IDRD REFORZAMIENTO ASEMAIN también lo es.

Para fundamentar su petición, afirma el apoderado de la parte actora, que el plazo adicional de 30 días que concedió el Despacho para radicar la contestación de la demanda junto con el dictamen pericial. Inicio el 17 de noviembre de 2023 y vencía el 19 de enero de 2024. Ahora bien, como quiera que la contestación de la demanda fue radicada por la UNION TEMPORAL SAN ANTONIO IDRD REFORZAMIENTO ASEMAIN el 22 de enero del año en curso, en consideración de la parte actora, fue radicada extemporáneamente.

1.1. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO FRENTE A LA SOLICITUD DE ACLARACION Y/O ADICION DE LA PROVIDENCIA

Considera el Despacho que no hay lugar a aclarar o adicionar la providencia del 5 de febrero de 2024, por las siguientes consideraciones.

- a)** La aclaración de una providencia procede conforme a lo consagrado en el artículo 285 del CGP, cuando la misma contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre y cuando estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.

En el caso concreto, en la providencia del 5 de febrero de 2024, no se advierten frases o conceptos que ofrezcan verdadero motivo de duda o que resulten ambiguos; en la referida providencia, de manera clara y precisa, lo que se hizo fue un pronunciamiento expreso, frente a la solicitud de prórroga adicional para aportar un dictamen pericial, que formuló CONSTRUCCIONES MAJA S.A.S. EN REORGANIZACION y se precisó, que al no haber cumplido dicha persona jurídica, con la carga procesal de aportar un dictamen pericial con la contestación de la demanda, tanto la contestación de la demanda como la demanda de reconvención formulada por esa persona jurídica, eran extemporáneas.

Obsérvese, que en la referida providencia, no se hace mención alguna a la radicación oportuna o no de la contestación de la

demanda de la UNION TEMPORAL SAN ANTONIO IDRDR REFORZAMIENTO ASEMAIN, por lo que no es procedente la solicitud de aclaración de la providencia.

- b)** De conformidad con lo consagrado en el artículo 287 del CGP, la adición de una providencia procede cuando se ha omitido resolver sobre cualquier punto que de conformidad con la ley deba ser objeto de pronunciamiento.

En el caso concreto, tampoco procede la solicitud de adición formulada por el apoderado de la parte demandante, por cuanto, en el auto del 5 de febrero de 2024, el Despacho sustanciador única y exclusivamente pretendía efectuar pronunciamiento respecto de una solicitud de prórroga del plazo para aportar el dictamen pericial, formulada por CONSTRUCCIONES MAJA S.A.S, y las consecuencias jurídicas de no haber aportado el dictamen pericial, dentro del plazo inicialmente concedido. En otros términos, se quiere significar que al no ser objeto de pronunciamiento el tema relacionado con la radicación oportuna o no de la contestación de la demanda de la UNION TEMPORAL SAN ANTONIO IDRDR REFORZAMIENTO ASEMAIN, no se advierte que el Despacho hubiere omitido pronunciarse sobre algún aspecto.

Sin perjuicio de lo expuesto, advierte el Despacho, que tampoco le asiste razón al apoderado de la parte demandante, cuando afirma que la contestación de la demanda radicada por la UNION TEMPORAL SAN ANTONIO IDRDR REFORZAMIENTO ASEMAIN sea extemporánea, por las siguientes consideraciones:

- (i)** La demanda se notificó personalmente a la UNION TEMPORAL SAN ANTONIO IDRDR REFORZAMIENTO ASEMAIN el jueves 28 de septiembre de 2023, el término inicial de traslado corrió entre el martes 3 de octubre de 2023 y el 16 de noviembre de 2023.
- (ii)** Mediante providencia del 12 de diciembre de 2023, se concedió a la UNION TEMPORAL SAN ANTONIO IDRDR REFORZAMIENTO ASEMAIN el término de 30 días adicionales, contados a partir del vencimiento del termino inicial de traslado de la demanda, para que aportara contestación de la demanda y un dictamen pericial, conforme a lo consagrado en el numeral 5 del artículo 175 del CPACA.
- (iii)** Conforme a lo expuesto, el termino adicional de 30 días concedido a la UNIÓN TEMPORAL SAN ANTONIO IDRDR REORZAMIENTO ASEMAIN, corrió entre el 17 de noviembre de 2023 y el 22 de enero de 2024¹; siendo radicada la contestación de la demanda oportunamente el ultimo día.

Corolario de lo expuesto, el Despacho negara la solicitud de aclaración y de adición formulada por el apoderado de la parte demandante, conforme a lo previamente expuesto.

¹ Adviértase que para el momento del inicio de la vacancia judicial (20 de diciembre de 2023), ya habían transcurrido 22 días del término de traslado y considerando que la vacancia judicial termino el 10 de enero de 2024, reanudándose términos el 11 de enero de la misma anulad, el término de contestación fenecía el 22 de enero de 2024.

2. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN FORMULADO POR CONSTRUCCIONES MAJA S.A.S

La señora apoderada de CONSTRUCCIONES MAJA S.A.S. EN REORGANIZACION, interpone recurso de reposición contra la providencia del 5 de febrero de 2024, y solicita se reponga la decisión adoptada concediendo un término prudencial, para que CONSTRUCCIONES MAJA S.A.S aporte el dictamen pericial que se había comprometido a radicar con la contestación de la demanda.

Para sustentar su recurso de reposición, la parte actora: **(i)** insiste en afirmar, que el artículo 227 del CGP, faculta a las partes para que cuando el término previsto para aportar un dictamen sea insuficiente, la parte lo anuncie en el escrito pertinente, y posteriormente lo aporte en el plazo que el Juez conceda, que no podrá ser inferior a diez días y **(ii)** la jurisprudencia, ha avalado que en virtud del artículo 227 del CGP, se puedan conceder prorrogas para la aportación dictámenes periciales, cuando el plazo para la radicación de los mismos sea insuficiente.

2.1. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO FRENTE AL RECURSO DE REPOSICIÓN

Considera el Despacho que no hay lugar a reponer la providencia del 5 de febrero de 2024, por las siguientes consideraciones:

- a) Como se precisó en la providencia del 5 de febrero de 2024, en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativa se consagra a título facultativo y no como un deber de las partes, aportar el dictamen pericial con la demanda o contestación de la demanda. Lo expuesto quiere significar que conforme a lo consagrado en el artículo 218 del CPACA: **(i)** las partes podrán aportar el dictamen pericial con la demanda o contestación, o **(ii)** simplemente solicitar que sea decretado, para que sea practicado en el curso del proceso judicial, siempre y cuando sea conducente, pertinente y útil.
- b) Ahora bien, en el caso concreto, la parte actora, mediante memorial del 15 de noviembre de 2023, manifestó su expresa intención de: **(i)** aportar el dictamen pericial con la contestación de la demanda y **(ii)** de acogerse a la ampliación o prórroga del plazo de traslado de la demanda, con el propósito de aportar junto a la contestación de la demanda, un dictamen pericial; conforme lo consagrado en el numeral 5 del artículo 175 del CPACA.
- c) Quiere significar lo expuesto, que conforme a lo expresamente consagrado en el numeral 5 del artículo 175 del CPACA, **el Despacho sustanciador, ya prorrogó en una ocasión el plazo para contestar la demanda y aportar el dictamen pericial** (esto es, el plazo inicial de traslado); y lo que en estricto sentido pretende CONSTRUCCIONES MAJA S.A.S. EN REORGANIZACION, es que se conceda una prórroga de la prórroga ya previamente otorgada, lo que no es procedente, máxime si se tiene en cuenta que los términos legales e inclusive los judiciales, son prorrogables por una única vez, conforme a lo consagrado en el artículo 117 del CGP, aplicable al proceso contencioso administrativo, por remisión normativa del artículo 306 del CPACA.
- d) Ahora bien, si se realiza la lectura atenta del numeral 5 del artículo 175 del CPACA, normativa a la que expresa y voluntariamente

decidió acogerse CONSTRUCCIONES MAJA S.A.S EN REORGANIZACION, y que fue el fundamento legal para conceder una prórroga del termino de contestación de la demanda, se advierte lo siguiente:

- La regla especial consagrada en el numeral 5 del artículo 175 del CPACA, dispone: **(i)** que si la parte demandada libremente manifiesta su voluntad de aportar el dictamen pericial con la contestación de la demanda; **(ii)** podrá solicitar la ampliación del término para contestar la demanda **hasta por 30 días más** y **(iii)** además de ello prevé que la consecuencia de no aportar el dictamen con la contestación, **será la de entender que esta última** será extemporánea.
- Obsérvese que cuando CONSTRUCCIONES MAJA S.A.S EN REORGANIZACION manifestó su intención de acogerse al término previsto en el numeral 5 del artículo 175 del CPACA: **(i)** se comprometió expresamente a aportar el dictamen pericial y la contestación de la demanda en el mismo término y; **(ii)** asumió la consecuencia de no aportar el dictamen pericial en el término de 30 días adicionales para contestar la demanda, que según la misma disposición procesal, es entender que ésta última se entenderá extemporánea.
- Ahora bien, se reitera, no es de recibo, se sostenga que CONSTRUCCIONES MAJA S.A.S EN REORGANIZACION, podía contestar la demanda, dentro del término de la prórroga, pero no aportar el dictamen pericial, puesto que de aceptarse que se entienda contestada la demanda pero se conceda una **nueva prórroga** para aportar el dictamen pericial, se estaría desconociendo el compromiso que asumió la parte demandada, al solicitar la aplicación de la regla especial del artículo 175 del CPACA, esto es, aportar tanto la contestación de la demanda, como el dictamen, dentro del término previsto en el numeral 5 del artículo 175 del CPACA.
- Obsérvese que en el caso concreto, la regla especial a tener en cuenta, porque fue a la que expresamente se acogió CONSTRUCCIONES MAJA S.A.S EN REORGANIZACION, y porque no solo tiene incidencia en el término de aportación de la prueba pericial, sino también en el de contestación de la demanda, es el numeral 5 del artículo 175 del CPACA, y no como lo refiere el recurrente, el artículo 227 del CGP, máxime si se tiene en cuenta, que materialmente, ya se había concedido una prórroga al aplicarse el numeral 5 del artículo 175 del CPACA.

Con fundamento en lo expuesto, concluye el Despacho que no hay lugar a reponer la providencia del 5 de febrero de 2024.

En mérito de lo expuesto se,

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR la solicitud de aclaración y/o adición de la providencia del 5 de febrero de 2024, formulada por el señor apoderado de la parte demandante.

SEGUNDO: NO REPONER la providencia del 5 de febrero de 2024, conforme a lo consagrado en esta providencia.

TERCERO: Por Secretaría de la Sección Tercera **NOTIFICAR** esta decisión: **a)** A las partes, a los correos electrónicos: notificaciones.judiciales@idrd.gov.co; german.orjuela@idrd.gov.co; diana.barragan@mdlegal.com.co; mario.garcia@mdlegal.com.co; juan.quintero@mdelgal.com.co; eduardo.penaranda@mdelgal.com.co; asistente@asecaf.com.co; contacto@asecaf.com.co; reforzamientouds@asecaf.com.co; administrativa@construccionesmaja.com.co; incoesas@yahoo.com; vallejohingenieros@gmail.com; gerencia@vallejoh.com; ccivinging@gmail.com; direccion.administrativa@construccionesmaja.com.co; reforzamiento-uds@asecaf.com.co; arquitecto@asecaf.com.co; asis.licitaciones@construccionesmaja.com.co; licitaciones@asecaf.com.co; **b)** a la agente del Ministerio Publico.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

JUAN CARLOS GARZÓN MARTÍNEZ
Magistrado

La presente providencia fue firmada electrónicamente por el Magistrado sustanciador, en la plataforma denominada "SAMAI", por lo cual se garantiza la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, y cuenta con plena validez de conformidad con el artículo 186 C.P.A.C.A., modificado por el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, Ley 527 de 1999 y Decreto 2364 DE 2012.

JCGM /EMB